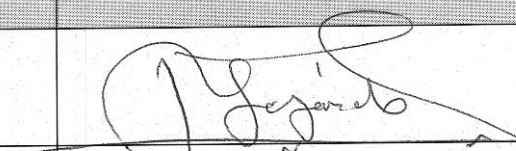
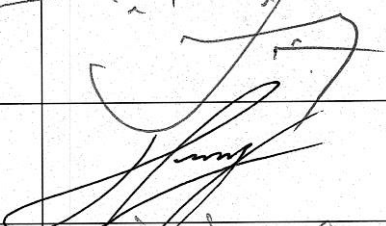

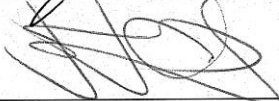
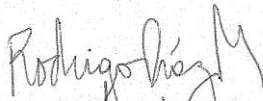
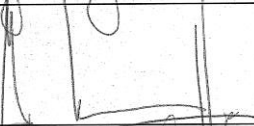
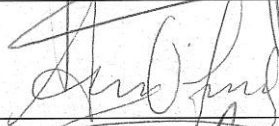
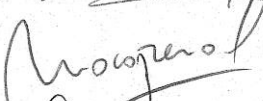
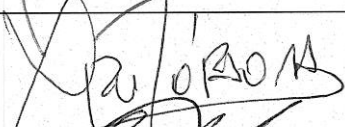
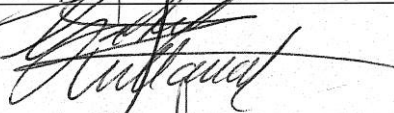
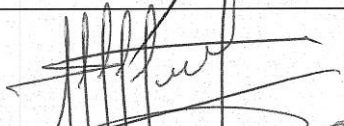
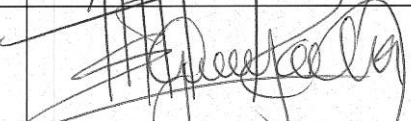
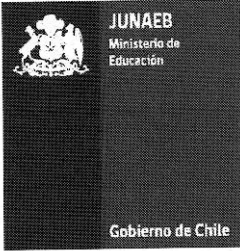
	REGISTRO	Nº: 5
	ACTA DE REUNIÓN	SANTIAGO, 15 de diciembre de 2016
		MAT. /REF: Reunión Comisión Evaluadora.
		ANT:

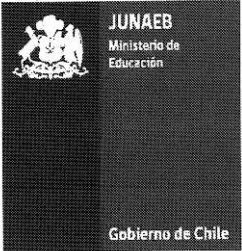
FECHA	15/12/2016
HORA DE INICIO	15:01 horas.
HORA TÉRMINO	16.10 horas.
LUGAR	Sala Radomiro Tomic

PARTICIPANTES	FIRMA
Patricia Gajardo Ibáñez	
Jaime Folch Acevedo	
Hernán Reyes Figueroa	
Juan José Ortúzar Cruz	
Rodrigo Díaz Madariaga	
Marta Susana Bustamante Aguilar	
Andrea Lulion Valdés	
Macarena Oliva Moya	
Ximena Venegas Córdova	
Gabriel Villaroel Neira	
Ángela Cornejo Bustos	
Evelyn Guerrero Pachá Secretaria Ejecutiva.	

	REGISTRO	Nº: 5
	ACTA DE REUNIÓN	SANTIAGO, 15 de diciembre de 2016
		MAT. /REF: Reunión Comisión Evaluadora.
		ANT:

TEMAS TRATADOS:

1. Se informa acerca de la tramitación de la modificación de las bases de licitación, de la cantidad de preguntas ingresadas (son técnicas en un 98%), y se explica el nuevo cronograma.
2. Acerca de las subcomisiones, resulta necesario constituir las, en auditorías de CGR se ha indicado que aquellas deben levantar acta de las reuniones con la individualización de quienes participan de la misma. JUNJI e INTEGRAL ya lo han definido, se solicita al DAE y DAF hagan lo mismo, y designen a quien esté a cargo de la elaboración del acta.
3. Respecto del criterio cuando se va a foro ingreso lo toma la comisión de evaluación nosotros, la comisión decide si va a foro o no, pero la subcomisión debe levantar todo, sería bueno considerar la jurisprudencia de CGR al momento de determinar si vamos a foro cuando este ante elementos que se evalúan. Andrea procede a plantear los pro y contra a considerar al momento de evaluar si recurriremos al foro inverso, es un mecanismo objetivo, ello es un aspecto positivo, el contra es que pueden dejar dentro o fuera a una empresa. El tema será abordado en otra reunión toda vez que resta por desarrollar los criterios.
4. De los informes de las subcomisiones, que presentan a la comisión evaluadora (foro inverso y puntajes) no se publican en el portal, a diferencia de los emitidos por la comisión evaluadora, pero es necesario emitirlos de conformidad a lo antes señalado. Se entregará un formato para informes tanto de la comisión como de las subcomisiones.
5. Se aplicará un check list, que será llenado por cada uno de los dos grupos, cuyos integrantes deben tener una actuación participativa en la revisión de los antecedentes presentados y contrastados con el check list, todo lo revisado por un grupo será cotejado por el otro grupo, de modo de verificar lo presentado por los oferentes.
6. Se procede a plantear si existen preguntas conflictivas que eventualmente pudieran incidir en una nueva modificación, ante lo cual Juan Jose Ortuzar y Jaime Folch señalan que no hay, solo hubo consultas referentes a materias que

	REGISTRO	Nº: 5
	ACTA DE REUNIÓN	SANTIAGO, 15 de diciembre de 2016
		MAT. /REF: Reunión Comisión Evaluadora.
		ANT:

no fueron objeto de modificación, para lo cual se elaboró una respuesta tipo. Susana Bustamante plantea un par de preguntas a analizar de modo de verificar que aquellas sean atingentes al proceso de licitación ID 85-50LR16. Las respuestas a las preguntas relacionadas con JUNJI e INTEGRAL se encuentran listas y serán enviadas a Andrea Lulion, Susana Bustamante ya las envió y Juan Jose enviara durante la tarde las respuestas.

7. Mañana viernes 16 de diciembre se publicaran las respuestas y se enviara un mail, la apertura será el día 26 de diciembre y se citará a reunión jueves 22 de diciembre a las 9.00 donde compartiremos el cronograma detallado.
8. Siendo las 16.00 se pone término a la reunión.